

藝文傳奇

四月號

東京第一回茶話會



臺灣文藝聯盟編輯報

第二卷・第四號

定價三十錢



大東信託株式會社

臺中・臺北・新竹・臺南

臺灣文藝 四月號 目次

悲劇の哲學

漫文・東京有感

洪 譲 動 一
陳 鈍 也 一
翁 關 三
楊 達 八
三 二四

東京郊外浪人街

文藝時評・文藝批評の基準

洪 譲 動 一
陳 鈍 也 一
翁 關 三
楊 達 八
三 二四

感想、書信

悲劇の哲學

創作

詩	石榆	翁闊	丘英二	巫永福	垂映
他其	岩井鐵二	管頂人	吳坤煌	浪石	
	陳茱莉	靜眸	嵐吼	吳坤成	
夫婦					英文夫
山茶花					聖
おばあさんと指輪					
難產(四)					
谷					
楊					
孫吉道					
趙金					

文藝的真實性(一)

吳鴻爐 九

對臺灣新文學路線的一提案(續篇)

張深切 十

詩歌的批評

H T 生 一〇

魯迅傳(四)

賴頑 一〇

隨筆・空山流水

夢 一〇

隨筆・幾剪破布班(四)

湘 一〇

隨筆・空山流水

吼 一〇

詩歌・徐青光 守一 陳君玉 燕語 子敬

江錦 一二

青春之歌

洪耀勳 一

創作
青春之歌
兄興

洪耀勳 一
陳鈍也 一
翁關三
楊達八
三二四



創作
青春之歌
兄興

洪耀勳 一
陳鈍也 一
翁關三
楊達八
三二四



對臺灣新文學路線的一提案（續篇）

——未定稿——

張深切

拙論，在本誌第二月號一七八頁至八六頁，把過去的路線與新路線，略與說明和區別了。

固然，文學的路線，也要築在道德的上面。但是，咱們還會懷「什麼是道德？」的疑問吧。尤其是道德是屬於一元論呢？還是二元論呢？這也是咱們所要知道的問題，況且道德這個名詞，現在已經成了觀念的普遍常識，什麼社會道德、經濟道德、國家道德、國際道德、戀愛道德、放屁道德等々，壓迫階級與被壓迫階級，壓迫民族與被壓迫民族，社會上的好與壞，都瀕藉着這個名詞當做招牌，認有必要的時候，便不管三七二十一使用下去，到底道德是什麼？這已經成了沒定義沒標準，沒理論的東西了。

在前回、第八五頁「新路線的根源」頭一行，我對道德的探究方法說：「新道德是要分析社會上的一切科學，從其分析裏尋覓正體出來才是。尋覓的方法，雖然須從究局一切的科學分析，却就以分析人類的生理組織與社會組織，及經濟組織和地理歷史等為最緊要。」怎麼這樣說呢？怎麼說道德是藏在科學分析的裏頭呢？那末由科學分析裏頭查究出來的道德是成個什麼模樣、什麼意義呢？

在八六頁第二行有這樣的解答——『凡一切的有機物與無機物，生死存滅各有其道，我們從原子電子以前的似「無」之間，而視所謂似「有」之物，而察其所生，審其所成，識其所形，知其所能，則我們雖欲不知「道」，也自然不得不「道」吧。』是的，也許這是知「道」的方法吧，那末，「德」呢？道雖可道，但是道並不是德吧，德要怎樣解釋呢？

在八六頁第五行，祇稍閃現了一句「……最少限度也要知道善惡之分別」，又在第六行括弧裏註脚一句「善惡的分別法俟在材料變革案再提出」，由上面的說明法看來，咱們還難能明瞭道德之為物。我現在復草寫這篇拙文的用意，就是想補充前回的漏洞的。

嘗試論之，道德是什麼呢？

（注疏）一、道者通物之名，德者得理之稱。（王弼注）一、道者物之所由也，德者物之所得也，由之乃得。

又限字說之，「道」，路也——周道如砥——（詩經）理也——率性之謂道——（中庸）術也——此危道也——（史記）通也——不如小決使道——（左傳）順也——九河既道（尚書）言也——非先王之法言不敢道——（孝經）由也——苟無忠信之人，則理不虛道——（禮記）導也，治也——道之以政，道之以德——（論語）

「德」行道而有得於心也——君子進德修業——（易），感恩曰德——然則德我乎——（左傳）

若祇限字說明，其他雖然還有別的意思，或人名地名，然而這裡要說明的，是關於所謂「道德」的字源，所以和這個意義無關緊要的不並提而介紹。據我意見，我也贊成注疏的解釋，因為自來，對道德這問題，說明最清楚的，是老子的「道德經」，那箇五千字，雖然直窮宇宙之本體，妙萬物而為言，但綜合其歸結，也不過是歸納於道德問題而已。
「道德經開篇便闡明「道」之意義「道可道，非常道；名可名，非常名。無，天地之始；有名，萬物之母。故常無，欲以觀其妙，常有，欲以觀其微。此兩者同，出而異名，同謂之玄，玄之又玄，衆妙之門。」對此項解釋，議論紛然，且援引我比較贊同的穆爾紳的解說「一道本非可以言說者，可以言說者，非本來常住之道也。名本不應立，立名則可指名，非有常之名矣。此一節，就本體上言也，道本不可說，名本不應立，然既不得已而立為名字，表之於名相矣，則非求一相當之名不可。今姑以「無」字名天地之始，以「有」字名萬物之母可乎？」（此以無與為讀，然以無名有名為讀亦可），然則研究此等名相，有何作用？老子之意，謂吾人須常致力於「無」，以觀察本來之妙道，又須常致力於「有」，以觀察萬物之邊際。顧如此立說，則人又將誤會，或以「有」與「無」為相對待者。故又申明之，謂「有」與「無」本來相同，惟表之於名相者，不同耳。不同之名，為「有與無」，其同者則謂之「玄」。玄者，凡物理所通攝而不滯於物之通稱。哲學謂之契時公之物德。……老子書中一切「無」

字，皆可作「空」字解。空之象如鏡，然鏡本無一物，而能照見一切物象者也。

我想，這段解說雖然不能說是很完整，却對道之本體，說明得很透徹入微的。道的形象，本來是沒有，用現代語來說，可以說是自然法則，萬物的生死存滅，都是跟自然法則而演進。這個自然法則的根源就是「道」，發見「道」的法則，而順其法則演進或行動，這便就是「道德」了。換一句說，道是無形象的法則根源，德是有形象的法則表現。所以若指道為「有」的一個根源，則可以稱為「一元」。若指為「無」的根源則可以稱為「無元」，若指為萬物之根源，則可以稱為「多元」了。

由是觀之，萬物的進化是由道而發源，經德（自然法則）而演進，所以利用「道」設作真之本源，應用「德」設作假之形象，而研究假之形象，達至實的本源，這個工作就是所謂道德行為。那末道德標準是置在那裡呢？對這個問題，老子道德經裏頭也有很多的說明（對此問題常引用老子學說是因為道德經和道德問題最有關係），大抵是謂從比較而判斷的。換言之，是由相對性而決定其善惡的結論，老子謂天下皆知美之為美，斯惡矣。皆知善之為善，斯不善矣。故有無相生，難易相成，長短相形，高下相傾，音聲相和，前隨相隨……。察其用意，不外乎說人有區別心，從區別心而分彼為美，分此為惡，分彼為善，分此為不善，分彼為難，分此為易……從比較對照而論相對性，而分是非，而斷善惡的。尤其是看他在道德經裏頭所敘述的，即物則言理，離物則引證舉例，頗有史的唯物論的辯證法，推陳出新考證精要，實可謂空前絕後的神作呢。（請參照）

上面的說明雖然還未能滿足，可是在這裡再拿出東西的道德觀來比較對照，怕要過於冗長，現在且把文學道德復來檢討一下吧。文學道德也是屬於道德上的一部門。可是既然加添了文學兩字，自然所關的是限於文學部門的範疇而已，而對於過去的道德觀，在前回自八四頁「E 文學路線的根源」至八五頁之間，我已略予說明了。在八五頁第五行「觀諸歐米近代的『文學道德』」，大概都是屬於人道主義、或主觀的底道德主義為多，及至馬克思的科學的社會主義開始時代以後，縱更發生了一種所謂階級的道德主義——又在同頁第八行「——這兩種主義都是不完全的，都是屬在『道德』上的一部門而已！」——咱們要把文學道德架上道德的軌道，不消說，要先把所拿來的對象研究分析比較，深切地認識其正態，把握其正確道理，由於腦裏先淨盡過消化過，然後以藝術色而表現於文字工具。這樣的做法，或許有人要疑問過於機械化公式化，但是那完全是誤會的，因為道德是屬於森羅萬象的自然法則，無物不在，無理不存，出自有無之間，而生育萬物，而創造萬理，有無由之，論小無物不有其道，論

論大直窮宇宙之無限，吾人得其法則，實得其理耳，得其理而應用於科學，則成為科學。應用於哲學，則成為哲學。應用於文學，則成為文學。靈活自在，絕沒介滯，雖欲死板々地保持其公式化機械化，我想猶不可得呢。

過去，在文學上很注意過的有兩項問題，一是生理的因果論，二是經濟的因果論。前者是易卜生和陀思妥夫斯基等所注意過的，而後者是自科學的社會主義昌明後，受一般社會主義文學家所注意過的。關於這個問題，前回在八五頁「F 新路線的根源」有涉及多少，在其第二行考究尋覓道德的方法次節——雖然須從全局一切的科學分科——却就以分析人類的生理組織與社會組織，及經濟組織和地理歷史等為最緊要。所指的範圍比較前兩項稍廣闊一點。

果然，生理的組織底好壞而影響於人生觀是異常不淺的，果然經濟的組織底好壞而影響於人生觀也異常不淺的，然而社會制度，地理氣候，歷史民情風俗等的影響於人生也異常不淺的吧。孰重孰輕，雖然一口難能說明清楚，不過咱們如果祇限於人的立場來說，人的身體好壞美醜強弱的確是他的性格的根本要素，而築在經濟上的一切社會環境，纔是輔助其性格個性的一端，或思想意志的一部分。經濟因果和生理因果比較論來，決不能說經濟影響比生理影響更大，同時也決不能祇以生理因果為獨尊，兩者缺一不可，就是其他我所舉出的那些條件也決不能疏忽的。咱們如果能够把握這些條件，寫出來的東西，自然比較的不會偏於主觀的獨斷，或墮於偏袒的歪邪，文學者的良心也就能够架上於道德上的路線，新文學纔能够在這無限的天地產生出來。

文學道德已然是置在道德的裏頭，自然在這裏並沒有什麼左派右派的分別，（唯有道德文學而已），所以確實好的文學，自然而然會超越這兩大派，至若其他的小分派，就成為小乘的小乘，好像大海與溝壑的比較罷了。所以古今的偉大文學，都是歷古而不變，雖然有時會鋪着暴政或邪說遮蔽，但是其生命與勢力，仍像煌耀々的日月，雖會破着妖雲怪霧濛罩，終是不受傷損而復出現來，這層事實，在現代史也會給咱們一個很鮮現的明證。

階級爭鬥，雖然是人類歷史上的一個血痕，然而道德爭鬥更是歷史上的全篇血跡！科學未昌明以前，或許危行邪說還能欺騙那時候的民衆也未可定，但是現在科學逐漸發達起來，社會上、政治上、思想上、經濟上的許多惡劣虛偽逐步被咱們分

